Праваабарончы
Веснік
люты 2012
Магілёўскі праваабарончы інфармацыйны бюлетэнь

15 ПАЛІТЗНЯВОЛЕНЫХ ЗАСТАЮЦЦА Ў ТУРМАХ

Праваабарончы цэнтр "Вясна" прызнае наяўнасць у Беларусі палітычных вязьняў - асобаў, якія незаконна пазбаўлены свабоды за свае палітычныя перакананні, і патрабуе іх неадкладнага вызвалення.

1. Мікалай Аўтуховіч – узяты пад варту з 8 лютага 2009 г., асуджаны 6 траўня 2010 г. Вярхоўным судом Рэспублікі Беларусь па ч. 3 арт. 295 КК (незаконныя дзеянні ў адносінах да вогнестрэльнай зброі, боепрыпасаў і выбуховых рэчываў) да 5 гадоў і 2 месяцаў пазбаўлення волі ва ўмовах строгага рэжыму. Рашэннем суду ад 17 студзеня 2012 г. умовы адбыцця пакарання былі зменены на больш жорсткія, пераведзены з калоніі №5 у Івацэвічах ў турму №1 г.Гродна.

2. Андрэй Саннікаў – узяты пад варту з 20 снежня 2010 г., асуджаны 14 траўня 2011 г. судом Партызанскага раёна г.Мінска па ч. 1 арт. 293 КК (арганізацыя масавых беспарадкаў, якія суправаджаліся гвалтам над асобай, пагромамі, падпаламі, знішчэннем маёмасці і узброеным супрацівам прадстаўнікам улады) да 5 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму. Знаходзіцца ў калоніі №3 у Віцебску.

3. Мікалай Статкевіч - узяты пад варту з 20 снежня 2010 г., асуджаны 26 траўня 2011 г. судом Партызанскага раёна г.Мінска за «арганізацыю масавых беспарадкаў» да 6 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму. Рашэннем суду ад 12 студзеня 2012 г. умовы адбыцця пакарання былі зменены на больш жорсткія, пераведзены з калоніі №17 у Шклове ў турму №4 г. Магілёва.



Дзмітрыю Бандарэнку 8 лютага адмовілі ў датэрміновым вызваленні

4. Дзмітрый Бандарэнка – узяты пад варту з 20 снежня 2010 г., асуджаны 27 красавіка 2011 г. судом Першамайскага раёна г.Мінска за «арганізацыю і падрыхтоўку дзеянняў, якія груба парушаюць грамадскі парадак» да 2 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах агульнага рэжыму. Знаходзіцца ў калоніі №15 у Магілёве.

5. Павал Севярынец – узяты пад варту з 20 снежня 2010 г., асуджаны 16 траўня 2011 г. судом Заводскага раёна г.Мінска за «арганізацыю і падрыхтоўку дзеянняў, якія груба парушаюць грамадскі парадак» да 3 гадоў абмежавання волі. Знаходзіцца ў ПУАТ-7 в.Куплін.

6. Зміцер Дашкевіч – узяты пад варту з 18 снежня 2010 г., асуджаны 24 сакавіка 2011 г. судом Маскоўскага раёна г.Мінска за «злоснае хуліганства» да 2 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах агульнага рэжыму. Знаходзіцца ў калоніі №13 у Глыбокім.

7. Эдуард Лобаў – узяты пад варту з 18 снежня 2010 г., асуджаны 24 сакавіка 2011 г. судом Маскоўскага раёна г.Мінска за «асабліва злоснае хуліганства» да 4 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах строгага рэжыму. Знаходзіцца ў калоніі №22 у Івацэвічах.

8. Сяргей Каваленка – узяты пад варту з 22 снежня 2011 г. па арт.415 КК (парушэнне ўмоў адбыцця пакарання ў выглядзе абмежавання волі). Яшчэ 14 траўня 2010 г. ён быў асуджаны па ч.1 арт. 339 КК (наўмысныя дзеянні, якія груба парушаюць грамадскі парадак) Кастрычніцкім судом г.Віцебска да 3 гадоў абмежавання волі.

9. Алесь Бяляцкі – узяты пад варту з 4 жніўня 2011 г., асуджаны 24 лістапада 2011 г. судом Першамайскага раёна г.Мінска па ч.2 арт. 243 КК (утойванне прыбыткаў у асабліва буйным памеры) да 4,5 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму з канфіскацыяй маёмасці.

Працяг на 2-й старонцы

У МАГІЛЁВЕ АКТЫВІСТ НЕЗАЛЕЖНАГА ПРАФСАЮЗУ СПАГНАЎ ГРОШЫ СА СВАЙГО НАЙМАЛЬНІКА

Актывіст Свабоднага прафсаюзу металістаў Алег Аксёнаў дамогся выплаты трохмесячнай дапамогі за парушэнне наймальнікам працоўнага кантракту.

А.Аксёнаў працаваў грузчыкам на Магілёўскім домабудаўнічым камбінаце і з ім праз ягоную прафсаюзную актыўнасць не быў працягнуты працоўны кантракт.

17 студзеня наймальнік афіцыйна ўведаміў рабочага аб тым, што ён будзе звольнены з прадпрыемства з фармулёўкай “Па ўзгадненні бакоў”.

Алег Аксёнаў з гэтым не пагадзіўся і накіраваў ліст ва ўпраўленне Дэпартаменту дзяржаўнай інспекцыі працы, якое прызнала парушэнні, якія былі дапушчаны наймальнікам падчас працы. Адна з прычынаў – несвоечасовая выплата заработнай



Алег Аксёнаў.
Фота Радыё Свабода

платы. У выніку наймальнік быў вымушаны змяніць фармулёўку звальнення. У новым варыянце яна гучыць так: “Скасаванне кантракту па ініцыятыве працоўнага ў сувязі з парушэннямі ўмоваў кантракту наймальнікам”.

Такая фармулёўка гарантуе рабочаму выплату трохмесячнай дапамогі ў памеры сярэднага памеру зарплаты.

Алег Аксёнаў ачольваў утвораны на прадпрыемстве страйкам. Ён прадстаўляў інтарэсы рабочых перад адміністрацый домабудаўнічага камбіната. Рабочыя выставілі дырэкцыі дзевяць пунктаў патрабаванняў, якія былі часткова выкананы. Негледзячы на тое, што прафсаюзнаму актывіту гарантавалі недатыкальнасць за ягоную прафсаюзную актыўнасць, - з ім не працягнулі працоўны кантракт.

Алег Аксёнаў адзначае, што на прадпрыемстве засталіся актыўныя людзі, якія надалей будуць дамагацца паляпшэння ўмоваў працы, своечасовых выплат зарабатнай платы, а таксама яе падвышэння.

15 ПАЛІТЗНЯВОЛЕНЫХ ЗАСТАЮЦЦА Ў ТУРМАХ

Працяг з 1-й старонкі

Знаходзіцца ў калоніі №» у Бабруйску.

10. Мікалай Дзядок – узяты пад варту з 3 верасня 2010 г., асуджаны 27 траўня 2011 г. судом Заводскага раёна г.Мінска за «злоснае хуліганства» да 4,5 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму. Знаходзіцца ў калоніі №15 у Магілёве.

11. Ігар Аліневіч – узяты пад варту з 29 лістапада 2010 г., асуджаны 27 траўня 2011 г. судом Заводскага раёна г.Мінска за «злоснае хуліганства», «пашкоджанне маёмасці агульнанебяспечным спосабам і ў асабліва буйным памеры» да 8 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму. Знаходзіцца ў калоніі №10 у Наваполацку.

12. Аляксандр Францкевіч – узяты пад варту з 3 верасня 2010 г., асуджаны 27 траўня 2011 г. судом Заводскага раёна г.Мінска па ч.2 арт. 351 КК (наўмыснае знішчэнне кампутарнай інфармацыі) і ч.2 арт.339 КК (злоснае хуліганства) да 3 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму. Знаходзіцца ў калоніі №22 у Івацэвічах.

13. Яўген Васьковіч* – узяты пад варту з 17 студзеня 2011 г., асуджаны 18 траўня 2011 г. судом Бабруйскага раёна і г.Бабруйску за «злоснае хуліганства» і «пашкоджанне маёмасці ў асабліва буйным памеры» да 7 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму. Рашэннем суду ад 12 кастрычніка 2011 г. умовы адбыцця пакарання былі змененыя на больш жорсткія, пераведзены з калоніі №15 у Магілёве ў турму №4 г. Магілёва.

14. Арцём Пракапенка* - узяты пад варту з 17 студзеня 2011 г., асуджаны 18 траўня 2011 г. судом Бабруйскага раёна і г.Бабруйску за «злоснае хуліганства» і «пашкоджанне маёмасці ў асабліва буйным памеры» да 7 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму. Знаходзіцца ў турме №17 у Шклове.

15. Павал Сырамолатаў* - узяты пад варту з 17 студзеня 2011 г., асуджаны 18 траўня 2011 г. судом Бабруйскага раёна і г.Бабруйску за «злоснае хуліганства» і «пашкоджанне маёмасці ў асабліва буйным памеры» да 7 гадоў пазбаўлення волі ва ўмовах узмоцненага рэжыму. Знаходзіцца ў калоніі №19 у Магілёве.

Заўвага:

*** *У дзеяннях дадзеных асобаў углядаюцца прыкметы правапарушэння, але адзначаем несправядлівую кваліфікацыю іх дзеянняў і празмернасць вынесенага пакарання. Лічым, што яны адбылі ўжо дастатковае пазбаўленне волі для здзейсненага ўчынку і ўтрыманне надалей іх у зняволенні палітычна матываванае.*

СУД СКАСАВАЎ АДЛІЧЭННЕ АСПІРАНТА

Суд Першамайскага раёна Мінска пад старшынствам суддзі Алы Яшчанка вынес 3 лютага рашэнне аднавіць маладога вучонага з Магілёва Аляксея Паўлоўскага (сын знакамітага муляра з Магілёва, што падвяргаўся ганенням Аляксея Паўлоўскага-старэйшага) у аспірантуры Інстытута фізіялогіі НАНБ.

Канфлікт паміж Паўлоўскім і кіраўніцтвам інстытута ўзнік з-за недавання інтэрната аспіранту нягледзячы на абавязацельства навучальнай установы выдзеліць яму месца на ўвесь перыяд вучобы.

Паўлоўскі звярнуўся з лістом у Адміністрацыю прэзідэнта і Міністэрства адукацыі і запатрабаваў выдзеліць месца ў інтэрнаце і кампенсаваць аплату арэнды жылля ў Мінску. 12 снежня 2011 года аспіранта азнаёмілі з загадам аб адлічэнні. Кіраўніцтва навучальнай установы палічыла, што яго паводзіны не адпавядаюць маральнаму абліччу вучонага.

Пасля гэтага Паўлоўскі звярнуўся з заявай у суд на неправамернае і нематываванае, з яго пункту гледжання, адлічэнне.

«На судзе я і мой прадстаўнік, юрыст прафсаюза РЭП Жанна Запрыварына, прызналі, што я сапраўды спазніўся адзін раз на паўгадзіны. Але сістэматычных парушэнняў не было. І гэта суд прызнаў», - паведаміў Паўлоўскі.

Акрамя таго, паводле яго слоў, у доказах адказчыкаў былі неадпаведнасці па датах і фактах. «Не маглі ні дату назваць, ні каго я зневажаў, як я зневажаў. 23 лістапада яны прынялі на вучоным савеце рашэнне аб маім адлічэнні, 5 снежня ўзгаднілі з бюро прэзідыума НАНБ, а я



Аляксей Паўлоўскі

падпісаў і азнаёміўся з дагаворам аб маёй падрыхтоўцы ў якасці аспіранта толькі 30 лістапада. Атрымліваецца, што яны спачатку мяне захацелі адлічыць, а потым сталі шукаць прычыны», — сказаў аспірант.

Паводле слоў Паўлоўскага, і ён, і суддзя прапаноўвалі адказчыкам пайсці на міравое пагадненне. «Яны прадстаўлялі бок дырэктара, а дырэктар катэгарычна супраць міравой», — адзначыў ён.

Суд вырашыў прызнаць скаргу Паўлоўскага абгрунтаванай і адмяніць загад дырэктара Інстытута фізіялогіі НАНБ 12.12.2011 г. аб адлічэнні маладога вучонага з аспірантуры.

Паводле слоў Паўлоўскага, суд вынес прыватную пастанову ў дачыненні да старшыні прэзідыума НАНБ за парушэнне закона аб зваротах грамадзян, што выразілася ў недаванні адказу на зварот Паўлоўскага. На абскарджанне рашэнне суда ў інстытута ёсць 10 дзён.

Суддзя рэкамендавала Паўлоўскаму з'явіцца ў Інстытут фізіялогіі на заняткі раніцай у панядзелак, 6 лютага, каб у адміністрацыі не было прычын адлічыць яго за спазненне, бо ён зноў з'яўляецца аспірантам гэтай навучальнай установы.

«Паколькі першая вымова ў мяне засталася, і калі я на хвіліну спазнюся, то яны мяне могуць зноў выгнаць. Я буду, канешне, старацца нават у такіх умовах. Паспрабую таксама пагаварыць з дырэктарам нармальна», — сказаў аспірант. Таксама ён мае намер надалей зноў ставіць пытанне аб выдзяленні яму месца ў інтэрнаце.

«Не ведаю нічога, я толькі з камандзіроўкі вярнуўся і ніякіх каментарыяў даваць не магу», - заявіў БелаПАН дырэктар Інстытута фізіялогіі прафесар Іосіф Залуцкі. На пытанне, ці будзе абскарджана рашэнне суда, якое аднавіла Паўлоўскага ў аспірантуры, прафесар пацікавіўся, на якіх падставах яму задаюцца пытанні, і кінуў трубку.

Паводле БелаПАН

ИТОГИ МОНИТОРИНГА СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА ПО ДЕЛУ АЛЕСЯ БЕЛЯЦКОГО

Правозащитный центр «Вясна» подготовил этот документ по итогам мониторинга судебного процесса по уголовному делу в отношении председателя организации Алеся Беляцкого.

О деле Алеся Беляцкого

24 ноября 2011 года Первомайским районным судом г. Минска осужден к 4,5 годам лишения свободы с конфискацией имущества руководитель Правозащитного центра «Вясна» Алесь Беляцкий. Ему было предъявлено обвинение в уклонении от уплаты налогов по ч. 2 ст. 243 Уголовного кодекса. Сам Алесь Беляцкий вину не признал, а защита настаивала на его оправдании и освобождении.

Международным сообществом Алесь Беляцкий признан узником совести.

О личности Алеся Беляцкого

Специалист в области белорусской филологии, литератор, переводчик, Алесь Беляцкий еще со студенческой скамьи посвятил себя популяризация белорусского языка и культуры, а в 1986 году выступил сооснователем литературной группы «Тутэйшыя».

Помимо творческой работы, с начала 80-х годов активно отстаивал идеи демократии и прав человека. В 1988 году совместно с единомышленниками основывает первую правозащитную организацию в Беларуси под названием «Мартыралёг Беларусі», в этом же году организовал первое шествие «Дзяды» в Минске. В 1989-1998 годах руководит музеем имени Максима Богдановича, совмещая литературоведение с общественной деятельностью в области прав человека. В 1992-1996 годах А.Беляцкий был депутатом Минского городского совета депутатов. В 1996 году создал и возглавил Правозащитный центр «Вясна», а с 2007 года является вице-президентом Международной федерации за права человека (FIDH).

Лауреат Премии Свободы имени Андрея Сахарова и ряда других международных премий. Член Союза белорусских писателей. До возбуждения уголовного дела дважды выдвигался на Нобелевскую премию мира.

Суть предъявленного обвинения и его обоснование

Суть обвинения, предъявленного Алесю Беляцкому, сводилась к тому, что он якобы скрыл доходы, полученные в 2007-2010 годах «от источников за пределами Республики Беларусь», и умышленно уклонился от уплаты подоходного налога с этих доходов, что повлекло причинение ущерба государству в виде неуплаченного подоходного налога на сумму 352 274 360 рублей.

Под «доходами А.Беляцкого» понимались суммы, перечисленные на протяжении четырех лет от иностранных правозащитных организаций на два банковских счета, открытых на имя Беляцкого в банках Литвы и Польши. Под «источниками за пределами Республики Беларусь», которые перечисляли деньги на банковские счета, понимались некие «нерезиденты», однако кто эти «нерезиденты» - из уст обвинения ни разу не прозвучало. Не смогло обвинение объяснить и то, какие конкретно суммы, от кого и когда были перечислены, в каких целях, где и кем расходовались.

> *“налоговики даже не смогли пояснить содержание документов”*

В основу уголовного дела легли некие «сведения о движении средств по банковским счетам», предоставленные, по словам обвинения, Литвой и Польшей в порядке «международной правовой помощи». Эти «сведения» являются основным и практически единственным доказательством обвинения и представляют собой распечатки, которые выглядят как выписки движения средств по банковским счетам. Данные «выписки» никем не заверены и не скреплены печатями. Обвинением не были представлены первичные банковские документы, по которым можно было бы судить о соответствии предоставленных сведений информации, находящейся в операционных системах банков. Также в деле нет сведений, указывающих на то, каким образом эти «банковские документы» оказались у литовских и польских властей. При этом сама по себе процедура оказания правой помощи нарушена. Более того, Литва еще в конце лета 2011 года официально заявила о недостоверности представленных сведений.

На основании этих сведений налоговая инспекция суммировала поступления средств на счета, расценила эти средства как личный доход Алеся Беляцкого и рассчитала подоходный налог за разные периоды, который, по мнению налоговой инспекции, должен был уплачиваться Беляцким. Как стало ясно в процессе, налоговики особенно не вникали в суть этих сведений и даже не смогли толком пояснить содержание документов, не говоря уже о том, что до рассмотрения дела в суде не вся информация в этих документах была переведена с иностранных языков. Например, отсутствовал перевод сведений о целях перечисления средств.

Таким образом, не говоря даже о природе и назначении якобы поступивших на счета Алеся Беляцкого денежных средств, единственное доказательство обвинения никакой юридической силы не

имело. Однако суд этот факи проигнорировал.

Позиция Алеся Беляцкого

Алесь Беляцкий в суде не подтвердил сведения, содержащиеся в «банковских выписках», поскольку они получены неправомерно, никак не удостоверены и могут содержать недостоверную информацию. При этом он не отрицал наличие счетов и получение денежных средств от иностранных партнеров ПЦ «Вясна», в том числе, международных правозащитных организаций. Однако Алесь Беляцкий подчеркивал, что данные средства не были адресованы лично ему, а использовались по поручению этих организаций для осуществления правозащитной деятельности по ряду направлений, а именно: сбор, обработка и анализ информации о ситуации с соблюдением прав человека в Беларуси и других странах, издание литературы о правах человека, проведение образовательных мероприятий, работа общественных приемных, мониторинг за выборами, помощь жертвам репрессий и пр.

Все отчеты и оригиналы финансовых документов представлялись этим организациям, которые проверяли целевое расходование предоставленных денежных средств. Сведения о предоставлении отчетов могут быть запрошены у организаций, перечислявших средства, о чем неоднократно просила защита еще на следствии, а также в суде кассационной инстанции, однако в истребовании сведений было отказано.

Факты, установленные в суде

Попытка обвинения представить получение Алесем Беляцким денежных средств в качестве личного дохода и доказать их расходование на свои личные нужды и по своему усмотрению не увенчалась успехом.

Не установлено, что в период, за который Алесь Беляцкий обвиняется в уклонении от уплаты налогов, им было приобретено какое-либо личное имущество. При этом представлены доказательства, что все имеющееся у него имущество приобретено задолго до начала уголовного преследования, а все расходы подтверждаются задекларированными доходами, что многократно проверялось налоговыми инспекциями. Напротив, суду были представлены доказательства того, что средства, перечисленные на счет Беляцкого, предназначались и расходовались исключительно для целей правозащитной деятельности, которую проводил ПЦ «Вясна». Суд проигнорировал эти доказательства. Однако и в окончательном обвинении и в приговоре признается, что получение Беляцким денежных средств от источников за пределами РБ было связано «с выполнением им возложенных в рамках достигнутых договоренностей обязанностей», что является констатацией исполнения Беляцким определенных поручений. Поскольку ни о какой иной деятельности А.Беляцкого, кроме правозащитной, в процессе не шло речи, то очевидно, что суд в приговоре согласился с наличием договоренностей, связанных именно с деятельностью по защите прав человека. В то же время защите неоднократно отказано в ходатайствах об истребовании сведений о причинах перечисления и назначении средств, что свидетельствует о нежелании признавать реальное положение вещей и невиновность Алеся Беляцкого.

> *“все имеющееся имущество Беляцкого приобретено задолго до уголовного преследования”*

Таким образом, А.Беляцкий привлечен к уголовной ответственности и осужден за действия, связанные с получением финансирования на осуществление мирной деятельности правозащитного центра «Вясна».

ДАВЕДКА

Віцэ-прэзідэнт Міжнароднай федэрацыі правоў чалавека, старшыня ПЦ «Вясна» Алесь Бяляцкі 24.11.2011 г. быў прыгавораны да 4,5 гадоў пазбаўлення волі ў калоніі ўзмоцненага рэжыму з канфіскацыяй маёмасці. Ён прызнаны вінаватым ва ўтойванні даходаў у асабліва буйным памеры па ч.2 арт.243 Крымінальнага кодэкса.

Падставай для крымінальнага пераследу А.Бяляцкага ста-



Алесь Бяляцкі

ла інфармацыя аб яго замежных банкаўскіх рахунках, перададзеная ў Мінск чыноўнікамі Літвы і Польшчы ў рамках двухбаковых пагадненняў аб прававой дапамозе. Потым польскія і літоўскія ўлады выказалі прабачэнні Бяляцкаму і яго сям'і.

Беларуская і міжнародная дэмакратычная грамадскасць, кіраўніцтва Еўрасаюза, ЗША і шэрагу іншых краін лічаць вынесены праваабаронцу прысуд палітычна матываваным і патрабуюць ад улад Беларусі безумоўнага вызвалення Бяляцкага.

Соответствует ли такой вывод суда налоговому законодательству РБ?

По белорусскому налоговому законодательству суммы, полученные гражданином от иностранной организации для выполнения ее поручения по передаче этих сумм другим лицам, по осуществлению неких расчетов, оплаты за что-либо, не облагаются подоходным налогом (не являются объектом налогообложения и не влекут обязанность уплачивать подоходный налог).

ИТОГИ МОНИТОРИНГА СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА ПО ДЕЛУ А.БЕЛЯЦКОГО

Поэтому, выполняя поручения иностранных организаций, Беляцкий не получал налогооблагаемого дохода и у него не возникало никаких обязанностей по уплате подоходного налога.

Законодательство же не устанавливает, в какой форме должно существовать такое поручение, допуская использовать любые сведения в подтверждение этого. И такие сведения были представлены, но проигнорированы судом.

Следует подчеркнуть, что причина открытия счетов за границей для финансирования деятельности организации состоит в том, что законодательство Беларуси ставит условия, при которых использование средств, полученных из иностранных источников, существенно ограничено либо является вообще невозможным.

> *“Поскольку организация по вине государства была поставлена вне правового поля, она была вынуждена действовать как незарегистрированное объединение”*

В правовой практике других государств, в том числе и на постсоветском пространстве, такие ограничения для получения общественными объединениями иностранного финансирования отсутствуют.

В процессе над Алесем Беляцким выявились общие проблемы:

- возможности реализации в Беларуси конституционного права граждан на свободу объединений;
- выполнения государством международных обязательств;
- возможности осуществления в Беларуси правозащитной деятельности.

О праве на объединение

Право на объединение гарантировано Конституцией Республики Беларусь и признано в международном договоре РБ – Международном пакте о гражданских и политических правах.

Правозащитная организация «Вясна-96» была создана в 1996 году. В 1999 году зарегистрирована как общественное объединение «Правозащитный центр «Вясна». 28 октября 2003 года решением Верховного суда РБ общественное объединение «Правозащитный центр «Вясна» было лишено государственной регистрации.

В соответствии с Соображениями Комитета по правам человека № 1296/2004 от 7 августа 2007 г., прекращение деятельности ПЦ «Вясна» было признано нарушением права на свободу ассоциаций, которое Беларусь должна обеспечивать в соответствии со своим обязательством по Международному пакту о гражданских и политических правах. Государству было предложено обеспечить Алесю Беляцкому и другим учредителям организации соответствующие средства правовой защиты, включая перерегистрацию «Вясны» и компенсацию.

Данное решение КПЧ не было исполнено. В 2007 году Министерство юстиции РБ отказалось возобновить регистрацию ПЦ «Вясна» на основании Соображений Комитета. Это является нарушением обязанности государства по добросовестному исполнению международного договора.

Последующие две попытки в 2009 году зарегистрировать организацию не увенчались успехом. Законом, регулирующим процесс регистрации, сформулированы слишком широкие критерии для принятия решения об отказе в регистрации, что позволило сформировать системную практику отказа в регистрации объединений правозащитной направленности, особенно тех, которые ранее были ликвидированы.

Учитывая, что за деятельность от имени незарегистрированного общественного объединения в Беларуси установлена уголовная ответственность, отказ в регистрации лишил учредителей ПЦ «Вясна» возможностей преследовать цели, установленные в учредительных документах, и соответственно, реализовать их права.

Однако это не соответствует обязанности, принятой государством по международному договору Международному пакту о гражданских и политических правах, – обеспечивать находящимся под его юрисдикцией лицам права, предусмотренные в Пакте. Таким образом, государство нарушило права А.Беляцкого и других учредителей ПЦ «Вясна» на объединение.

Поскольку организация по вине государства была поставлена вне правового поля, она была вынуждена выбрать иную форму деятельности и действовать как незарегистрированное объединение.

О правозащитной деятельности

В международно-правовом регулировании правозащитная деятельность имеет особый статус и высокую степень защиты. Это обусловлено тем, что права человека являются основой достоинства и ценности человеческой личности. Признавая это, государства приняли на себя обязательства и ответственность по поощрению и защите прав человека. При этом процесс реализации в странах международных стандартов прав человека в значительной степени зависит от вклада отдельных лиц и групп – правозащитников. Право на защиту прав человека и его гарантии закреплены в Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп, органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (Декларация о правозащитниках).

Декларация принята Генеральной Ассамблеей ООН. В ней закреплены, в частности, право вести правозащитную работу индиви-

дуально и совместно с другими, право образовывать ассоциации и неправительственные организации, право запрашивать, получать и использовать ресурсы для целей защиты прав человека (в том числе получать средства из-за границы). При этом внутреннее законодательство государств, которое соответствует международным стандартам, должно обеспечивать реализацию данных прав.

Законодательство Беларуси не содержит юридических рамок и гарантий правозащитной деятельности. Что же касается получения средств из иностранных источников, то внутреннее законодательство устанавливает непреодолимые ограничения для привлечения иностранного финансирования для каких-либо целей, в том числе для правозащитной работы.

Эффективное осуществление деятельности любого объединения, в том числе правозащитного, невозможно без привлечения средств. Не имея правосубъектности на территории РБ (что означает невозможность открывать банковские счета) правозащитный центр «Вясна» определил форму своего финансирования посредством использования личных банковских счетов.

В результате уголовного преследования, на руководителя ПЦ «Вясна» Алеся Беляцкого возложена персональная уголовная ответственность. Однако установлено, что он действовал не в личных интересах, а осуществлял свое право на объединение в целях правозащитной деятельности. Поскольку речь идет о реализации конституционного права и права, гарантированного МПГПП, в этом случае государству следовало рассмотреть и соблюсти те основания, по которым такое право может быть ограничено в соответствии с Конституцией и Пактом, а именно:

- законность привлечения к ответственности;

- необходимость мер уголовной ответственности для защиты государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц;

- пропорциональность мер ответственности для достижения общественно значимых целей.

Принятое судом решение не соответствует данным критериям: оно не основано на внутреннем налоговом законодательстве, не указывает, какие из интересов достигаются привлечением А.Беляцкого к уголовной ответственности, и не содержит обоснования, почему именно крайняя мера ответственности (лишение свободы) является необходимой для защиты предполагаемого общественного интереса в этом конкретном случае.

Таким образом, следует констатировать, что государством нарушено право Алеся Беляцкого на свободу объединений.

О соблюдении гарантий при заключении под стражу

Заключение А.Беляцкого под стражу носило произвольный характер, поскольку применение такой меры пресечения не было обосновано.

> *“Судебный процесс не являлся справедливым”*

Абстрактные формулировки УПК без доказательств не дают оснований для заключения под стражу. А.Беляцкий подозревался, а после – обвинялся, в ненасильственном преступлении. Рассмотрение жалоб на меру пресечения происходило в его отсутствие, сведения о личности и международном признании никак не учитывались. Сотни ходатайств о готовности людей лично поручиться за Алеся Беляцкого были отклонены с одинаковой формулировкой. Тот факт, что, уже зная о претензиях ИМНС, А.Беляцкий неоднократно вплоть до самого задержания выезжал и возвращался в РБ, также не был учтен.

В первом судебном заседании 2 ноября гособвинитель обратился к обвиняемому с «речью» о том, что, в зависимости от того, какие он будет давать показания, и если он возместит ущерб, то мера пресечения будет изменена. Это абсолютно противоречит закону, т.к. вопрос о мере пресечения не может быть обусловлен тем, как и какие показания дает обвиняемый. Тем более, на стадии судебного разбирательства вопрос о мере пресечения решается судом, а не прокурором. Таким образом, «речь» прокурора продемонстрировала отсутствие независимости суда, как минимум, по вопросу меры пресечения.

О судебном процессе

Судебный процесс, в результате которого Алесю Беляцкому вынесен приговор, не являлся справедливым. Об этом свидетельствуют:

- Нарушение гарантий презумпции невиновности

С момента задержания Алеся Беляцкого в государственных СМИ была развернута кампания, направленная на его дискредитацию в общественном мнении. В многочисленных публикациях государственных газет и репортажах государственного телевидения прямо заявлялось, что он уклонялся от уплаты налогов и обманул государство, являлся «хранителем оппозиционного общака», говорилось о якобы имевших место «финансовых махинациях» и т.д.

После вынесения приговора, но до вступления его в законную силу, А.Лукашенко при ответе на вопросы журналистов заявил о том, что он считает приговор суда мягким.

Такие заявления не соответствуют принципу презумпции невиновности, в соответствии с которым человек считается невиновным до вступления приговора суда в законную силу. Нарушение этого принципа могло оказать либо оказало влияние на беспристрастность суда при рассмотрении дела в первой и кассационной инстанции.

Во время судебного разбирательства Алесь Беляцкий содержался в клетке, что заранее выставляло его в глазах общества как опасного преступника.

- Нарушение принципа состязательности, права на равенство

ИТОГИ МОНИТОРИНГА СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА ПО ДЕЛУ А.БЕЛЯЦКОГО

перед судом

Алесь Беляцкий, находясь под стражей, объективно не мог располагать конкретными сведениями и документами о получении и расходовании денежных средств. В то же время, он пояснил в суде, что оригиналы финансовых и отчетных документов задолго до начала проверочных мероприятий передавались иностранным организациям, перечислявшим денежные средства. Даже из представленных обвинением «сведений о движении средств по счетам» было видно, что эти средства предназначались не Беляцкому, а для деятельности правозащитного центра «Вясна».

Для того, чтобы получить доказательства этого, на протяжении всего уголовного процесса, в том числе, и в кассационной инстанции, Беляцким и защитой заявлялись ходатайства об истребовании у организаций, которые направляли средства, сведений о целевом назначении и использовании этих средств. Эти ходатайства были отклонены, что поставило сторону защиты в неравное положение со стороной обвинения по вопросу предоставления доказательств.

- Нарушение права на защиту

Одним из элементов права на защиту является право лица знать, в чем оно подозревается или обвиняется, т.е. право знать, на каких установленных фактах основано обвинение. Наличие такого права обусловлено как минимум тем, что, не зная конкретной сущности обвинения, лицо не может приводить доводы в свою защиту.

Право на защиту Алеся Беляцкого было нарушено, так как приговор суда вынесен на основании расплывчатых формулировок обвинения.

Алесь Беляцкий был обвинен в сокрытии и уклонении от уплаты налогов с поступивших на банковские счета денежных средств. Однако в обвинении не было указано, когда, в какой сумме и с какой целью перечислены деньги. Не указывалось в обвинении и то, как распорядился Алесь Беляцкий поступившими средствами, т.е. их дальнейшая судьба. Соответственно, не ясно, на основании каких данных рассчитана сумма инкриминируемого «ущерба». Но главное в том, что в обвинении никогда не указывалось, от кого перечислены деньги – т.е. кто же является источником дохода?

Неконкретность предъявленного обвинения лишила Алеся Беляцкого возможности выдвигать доводы в свою защиту, что свидетельствует о нарушении права на защиту.

- Явный произвольный характер в оценке фактов и доказательств

Основывая свои выводы на недопустимых и недостаточных доказательствах, суд, в то же время, проигнорировал ряд существенных сведений, представленных в процессе. Так, никакой правовой оценки не получили доказательства невиновности Алеся Беляцкого, в частности:

- документы иностранных организаций, которые подтверждают, что средства, поступившие от них на счет А. Беляцкого, направлялись не лично ему, а для деятельности ПЦ «Вясна», и представлены отчеты за их расходование;
- показания свидетелей о том, что А. Беляцкий передавал третьим лицам денежные средства, полученные от иностранных организаций, перечисливших средства;
- образцы печатных изданий, как пример результата той деятельности, на которую иностранными организациями направлялось финансирование;
- сведения в банковских выписках о перечислении средств на различные цели правозащитной деятельности;
- сведения о международном признании деятельности А. Беляцкого и его вкладе в развитие белорусской культуры как обстоятельства, имеющие значение для избрания меры наказания;
- официальное письменное заявление Литвы о недостоверности переданных сведений, а также показания свидетелей о недействительности банковских выписок.

Кроме того, очевидно нарушение закона при применении конфискации имущества: конфискована вся недвижимость, включая квартиру, на которую по закону ни при каких условиях не может быть наложено взыскание, так как она является единственным местом жительства. Также конфискована и та доля в имуществе, которая не принадлежит Алесю Беляцкому.

Итак, следует прийти к заключению, что Алесь Беляцкий осужден по составу уголовного преступления и приговорен к длительному сроку лишения свободы на основании необоснованного обвинения и в результате несправедливой судебной процедуры. Очевидно также нарушение государством его конституционных прав.

Печатается с сокращениями.
*Полный текст доступен на сайте ПЦ «Весна» **www.spring96.org***

Старонка Магілёўскага аддзялення Праваабарончага цэнтру «Вясна» ў інтэрнэце:

www.mahilyowspring.org

Праваабарончы веснік. Магілёўскі праваабарончы інфармацыйны бюлетэнь. Распаўсюджваецца бясплатна. Наклад: 299 ас.